2016D34493

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Buitenlandse Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Buitenlandse Zaken en de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over hun brief van 7 juli 2016 inzake de **Uitvoering van de gewijzigde motie van het lid Van der Staaij c.s. die verzoekt tot beëindiging van de directe en indirecte financiering van organisaties die via hun doelstellingen of activiteiten een boycot van Israël nastreven of bevorderen (Kamerstuk 23 432, nr. 438)**.

De voorzitter van de commissie,
Eijsink

De griffier van de commissie,
Van Toor

Nr.	Vraag
1	Hoe worden «activiteiten die BDS (*Boycott, Divestment and Sanctions*) propageren» gedefinieerd? Vallen de volgende activiteiten onder deze definitie? – Een verwijzing op een website waarin gesteld wordt BDS te steunen. – Mondelinge uitspraken/interviews van bestuursleden ter ondersteuning van BDS. – Evenementen die oproepen tot BDS, samenwerking met organisaties die als doel BDS hebben en/of het verlenen van hulp aan organisaties die BDS steunen.
2	Deelt u de visie dat het financieel steunen van organisaties die BDS propageren gelijk staat aan het financieren van activiteiten die BDS propageren? Zo niet, hoe gaat u controleren dat financiële steun aan organisaties niet gebruikt wordt voor activiteiten die BDS propageren?
3	Welke concrete stappen zijn er inmiddels ondernomen om de financiële steun aan organisaties met activiteiten die BDS propageren stop te zetten?
4	Welke concrete stappen gaat u verder ondernemen om de financiële steun aan organisaties met activiteiten die BDS propageren stop te zetten?
5	Kunt u aangeven welke organisaties met activiteiten die BDS propageren financiële steun ontvangen?
6	Kunt u aangeven of, en zo ja, welke, organisaties met activiteiten die BDS propageerden financiële steun ontvingen, maar waarvan de financiering (n.a.v. de aangenomen motie) is stopgezet omdat zij activiteiten die BDS propageerden steunden?
7	Kunt u aangeven wat de omvang van de financiële steun aan organisaties met activiteiten die BDS propageren op dit moment is?
8	Kunt u aangeven of de omvang van de financiële steun aan organisaties met activiteiten die BDS propageren is afgenomen of toegenomen in de afgelopen twee jaar?
9	In de brief geeft u aan de strikte lijn te hanteren dat het kabinet geen activiteiten financiert die BDS tegen Israël propageren. U geeft ook aan dat het kabinet de gewijzigde motie-Van der Staaij van 16 juni jl. uitvoert. In de motie staat echter dat het gaat om directe én indirecte financiering. Kunt u nader verklaren dat het kabinet via het Human Rights and International Humanitarian Law Secretariat ook indirect geen financiering verleent aan organisaties die BDS propageren? Heeft het kabinet actie ondernomen indien dit wel het geval is geweest? Zo ja, om welke organisaties gaat dit dan en welke bedragen zijn hiermee gemoeid?
10	U geeft aan dat ontvangers van financiering zich niet schuldig mogen maken aan discriminatie of aanzetten tot haat en/of geweld. Hoe beoordeelt u de BDS-beweging in dit opzicht? Stelt de BDS-beweging zich niet discriminerend op jegens de staat Israël?
11	U geeft aan dat het kabinet een actieve rol speelt ter ondersteuning van het behoud en de totstandkoming van een twee-statenoplossing. Strookt mogelijke indirecte ondersteuning van organisaties die behoren tot de BDS-beweging niet met dit beleid, aangezien de BDS-beweging zich intolerant opstelt jegens het bestaansrecht van Israël en de twee-statenoplossing?
12	Begrijpt u dat dat deze brief in feite kan worden gelezen als een mededeling van het kabinet waarin het aangeeft de motie niet te zullen uitvoeren? Zo neen, waarom niet?
13	Welke beleidswijziging heeft de gewijzigde motie-Van der Staaij c.s. opgeleverd, aangezien het kabinet al geen activiteiten financierde die BDS tegen Israël propageren?

Nr.	Vraag
14	Uit de brief valt niet op te maken of het kabinet ook uitvoering geeft aan het onderdeel van het motiedictum dat betrekking heeft op zowel directe als indirecte betrokkenheid. Hoe geeft het kabinet uiting aan de oproep van de Kamer om ook te kijken naar financiering van organisaties die indirect bijdragen aan de BDS-campagne?
15	Welke organisaties die indirect bijdragen aan BDS-organisaties of de BDS-campagne kregen in 2016 of krijgen in 2017 financiering van de Nederlandse regering? Kunt u het overzicht in tabelvorm met de Kamer delen, met daarin in elk geval de namen van de organisaties en de omvang van de bijdragen?
16	Dat uitlatingen of bijeenkomsten van de BDS-beweging worden beschermd door de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van vergadering is evident. Dat maakt de directe of indirecte financiering van deze uitlatingen of bijeenkomsten door de Nederlandse regering nog niet evident. Bent u van mening dat dit wel het geval is?
17	Mogen ontvangers van indirecte financiering – dus ontvangers die geld hebben gekregen van organisaties die op hun beurt geld hebben ontvangen van Nederland – zich naar de mening van het kabinet schuldig maken aan discriminatie of aanzetten tot haat en/of geweld?
18	Op welke wijze draagt het indirect financieren van organisaties die deel uitmaken van de BDS-campagne bij aan de totstandkoming van een twee-statenoplossing?
19	Kunt u nader toelichten welke uitgangspunten u hanteert betreffende de financiering van organisaties die via hun doelstellingen of activiteiten ingaan tegen beleid van het kabinet? Onder welke omstandigheden wordt financiering stopgezet?
20	Zijn er westerse landen die, anders dan Nederland, stellen dat uitlatingen of bijeenkomsten van de BDS-beweging niet worden beschermd door de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van vergadering? Zo ja, kunt u voorbeelden geven?
21	Is er momenteel in westerse landen wetgeving die organisaties verbiedt om de BDS-beweging te steunen?
22	Hoe verhouden de politieke eisen van de BDS-beweging zich tot een twee-statenoplossing?
23	Kunt u een inschatting maken van het aantal NGO's in Nederland dat de BDS-beweging ondersteunt?
24	Bent u van opvatting dat de BDS-beweging Palestijnse activisten een alternatief biedt voor de gewapende strijd? Kunt u uw antwoord toelichten?
25	Ziet u overeenkomsten tussen de BDS-beweging en de beweging die decennia eerder streed tegen het apartheidsregime in Zuid-Afrika? Kunt u uw antwoord toelichten?
26	Op welke concrete wijze hanteert het kabinet de strikte lijn dat het geen activiteiten financiert die de BDS tegen Israël propageren?
27	Gaat het kabinet de financiering van organisaties die de BDS tegen Israël propageren, zoals het «Human Rights and International Humanitarian Law Secretariat», daadwerkelijk stopzetten, overeenkomstig de exacte bewoording en de strekking van de motie Van der Staaij c.s. van 16 juni jl. en in lijn met de toezegging van het kabinet in de brief van 7 juli jl?
28	In hoeverre is gewaarborgd dat het kabinet ook niet indirect, via gesubsidieerde organisaties, bijdraagt aan BDS-activiteiten? Welke subsidievoorwaarden zijn hierop van toepassing?

Nr.	Vraag
29	Op welke termijn of vanaf welke specifieke datum zal het kabinet de financiering van activiteiten die BDS tegen Israël propageren, en daarmee de financiering van organisaties die BDS tegen Israël propageren, beëindigen?
30	Wanneer zijn naar de mening van het kabinet BDS-activiteiten in strijd met de wet, en kan er dus niet met succes een beroep worden gedaan op grondwettelijke vrijheden?
31	Kunt u aangeven welke lessen te trekken zijn uit de wijze waarop in andere landen, zoals Frankrijk, wordt opgetreden tegen BDS-bewegingen?
32	Hoe kunnen het bilaterale samenwerkingsforum tussen Nederland en Israël, en de mogelijke intensivering van de samenwerking op het gebied van water en terrorismebestrijding, de constructieve en kritische beleidsdialoog versterken?
33	Waarom beweert u de motie-Van der Staaij c.s. uit te voeren, terwijl u dat juist helemaal niet doet en zelfs geen stappen in de richting van uitvoering onderneemt?
34	Waarom haalt u de vrijheid van meningsuiting en vrijheid van vergadering erbij als het gaat om indirecte financiering van de BDS-beweging? Diezelfde rechten worden toch ook niet geschonden door de strikte lijn van het kabinet om niet direct BDS-activiteiten te financieren? Bent u bereid te erkennen dat het stoppen met indirecte financiering geen schending van de vrijheid van meningsuiting of vergadering voor BDS-organisaties zou betekenen?
35	Zijn er andere Europese landen die geen indirecte financiering van de BDS-beweging tot beleid hebben? Zo ja, welke en bent u bereid navraag te doen over hoe zij dit vorm hebben gegeven?
36	Waarom weigert u een overzicht te geven van de NGO's die door Nederland gesteund worden en indirect of direct een bijdrage leveren aan de BDS-agenda, die nota bene haaks staat op het kabinetsbeleid? Bent u bereid te erkennen dat enkel zo'n overzicht geen schending is van de vrijheid van meningsuiting van NGO's?
37	Bent u bekend met het feit dat NGO's als ICCO, Oxfam Novib, Kerk in Actie en Cordaid niet transparant zijn over hun financiering van BDS-activiteiten? Hoe beoordeelt u dit en bent u bereid bij deze organisatie aan te dringen op transparantie?
38	Bent u bereid zo snel mogelijk alle financiering in te trekken voor het Human Rights and Humanitarian Law International Secretariat, aangezien deze organisatie onder meer Badil financiert, een radicale organisatie die een leidende rol speelt in internationale BDS-campagnes en verzet, martelaarschap en een één staat-oplossing predikt? Zo nee, waarom niet?
39	Klopt het dat het merendeel van de fondsen van het mede door Nederland gefinancierde Human Rights and Humanitarian Law International Secretariat naar BDS-organisaties en projecten gaat? Zo ja, hoe beoordeelt u dit? Vindt u de bijdrage van Nederland aan deze organisatie een ondersteuning van uw eigen kabinetsbeleid ten aanzien van Israël en de Palestijnen?
40	Klopt het dat de financiële bijdrage van Nederland aan het Human Rights and Humanitarian Law International Secretariat in de jaren 2014–2016 € 2,9 miljoen bedroeg? Hoeveel bent u van plan in 2017 bij te dragen? Bent u bereid vooralsnog af te zien van het aangaan van verdere juridische verplichtingen tot aan tenminste de plenaire debatten over de begrotingen Buitenlandse Zaken en BuHa&OS?
41	Welke maatregelen gaat het kabinet nemen om een einde te maken aan de financiering van organisaties die een (voortrekkers-)rol vervullen in het boycotten van of sancties tegen Israël?

Nr.	Vraag
42	Is er een overzicht beschikbaar van organisaties die op basis van hun doelstellingen of middels hun activiteiten een boycot van sancties tegen Israël nastreven of bevorderen? Zo neen, waarom niet?
43	Welke maatregelen, anders dan alleen het niet financieren van activiteiten die BDS tegen Israël propageren, zijn er tot nu toe door het kabinet genomen tegen een boycot van Israël?
44	Is BDS een geweldloos en democratisch middel, waarmee burgers wereldwijd protesteren tegen ernstige schendingen van de rechten van de Palestijnen?
45	Hanteert de BDS-beweging het internationaal recht als kader en de naleving en handhaving van het internationaal recht als doelstelling?
46	Klopt het dat veel acties in het kader van BDS tegen de Israëlische bezetting zijn gericht en niet tegen de staat Israël?
47	Klopt het dat de BDS-beweging alle vormen van racisme afwijst en veroordeelt, waaronder antisemitisme?
48	Geniet de BDS-beweging brede steun in de Palestijnse samenleving? Zo ja, hoe breed is die steun?
49	Klopt het dat de BDS ook door Israëlische vredesactivisten en diverse Joodse vredesorganisaties wereldwijd wordt verwelkomd en ondersteund?
50	Klopt het dat de BDS-beweging een heterogene beweging is, bestaande uit allerlei lokale organisaties en initiatieven van over de hele wereld, die veelal op eigen kracht en initiatief protestacties organiseren tegen schendingen van de rechten van de Palestijnen?
51	Wordt BDS beschermd door de vrijheid van meningsuiting en vergadering, zoals vervat in mensenrechtenverdragen (EVRM) en de Nederlandse Grondwet?
52	Zijn sancties een legitiem en gebruikelijk instrument van buitenlands beleid? Valt het binnen de vrijheid van meningsuiting zoals organisaties of activisten een regering oproepen sancties te treffen tegen een ander land?
53	Klopt het dat gezaghebbende mensenrechtenorganisaties als Amnesty International, de Internationale Federatie voor de Mensenrechten (FIDH) en Human Rights Watch het standpunt hebben ingenomen dat het steunen van BDS door de vrijheid van meningsuiting wordt beschermd?
54	Indien Nederland de directe en indirecte financiering van alle Palestijnse maatschappelijke organisaties die BDS steunen zou beëindigen, wat zouden dan naar verwachting de gevolgen zijn voor de reputatie, geloofwaardigheid en invloed van Nederland in Palestina, op maatschappelijk en politiek niveau?
55	Indien Nederland de directe en indirecte financiering van alle Palestijnse maatschappelijke organisaties die BDS steunen zou beëindigen, op grond van het feit dat zij dat doen, zouden gedupeerde organisaties deze maatregel dan bij de Nederlandse rechter of voor het Europees Hof van de Rechten van de Mens kunnen aanvechten?
56	Indien Nederland de directe en indirecte financiering van alle Palestijnse maatschappelijke organisaties die BDS steunen zou beëindigen, op grond van het feit dat zij dat doen, welke gevolgen zou dat hebben voor de diverse programma's van de Nederlandse Vertegenwoordiging in Ramallah? Welke partnerorganisaties zouden hierdoor getroffen worden? Graag een toelichting.

Nr.	Vraag
57	Zou het beëindigen van de directe en indirecte financiering van Palestijnse organisaties, op grond van het feit dat zij BDS steunen, in overeenstemming zijn met het kabinetsbeleid voor het behoud van de twee-statenoplossing, waarbinnen de Palestijnse staatsopbouw, de versterking van het maatschappelijk middenveld en de bevordering van mensenrechten en democratie een centrale plaats innemen?
58	Hebben Palestijnse maatschappelijke organisaties na aanname van de motie-Van der Staaij contact opgenomen met de Nederlandse autoriteiten, of zijn zij door de Nederlandse autoriteiten benaderd? Zo ja, hoe hebben zij op de motie gereageerd?
59	Aangezien het steunen van BDS door de vrijheid van meningsuiting en vergadering wordt beschermd, zou het verenigbaar zijn met Nederlandse en Europese wetgeving en met verplichtingen die Nederland onder mensenrechtenverdragen heeft, indien Nederland de financiële steun aan organisaties zou beëindigen, op grond van het feit dat zij BDS steunen?
60	Aangezien het steunen van BDS door de vrijheid van meningsuiting en vergadering wordt beschermd, kan het enkele feit dat maatschappelijke organisaties BDS steunen een afwijzingscriterium zijn voor lopende financieringen, of bij toekomstige subsidieaanvragen?
61	Indien Nederland de directe en indirecte financiering van alle Palestijnse maatschappelijke organisaties die BDS steunen zou beëindigen, welke gevolgen zou dat naar verwachting hebben voor de Nederlandse betrokkenheid bij en de continuïteit en geloofwaardigheid van het Human Rights and International Humanitarian Law Secretariat? Hoe zouden andere donoren van dit secretariaat op een dergelijk besluit reageren?
62	Spelen Palestijnse organisaties die via het Human Rights and International Humanitarian Law Secretariat gefinancierd worden, een voorstrekkersrol in de BDS-beweging?
63	Indien Nederland de financiering van het Human Rights and International Humanitarian Law Secretariat zou beëindigen, zouden dan ook Israëlische (mensenrechten)organisaties getroffen (kunnen) worden die via dit secretariaat gefinancierd worden?
64	Indien specifieke BDS-activiteiten volledig in overeenstemming zijn met het kabinetsbeleid, bijvoorbeeld omdat zij direct bijdragen aan het behoud van de twee-statenoplossing, is het kabinet dan bereid deze activiteiten te financieren?
65	Speelt de Israëlische organisatie NGO Monitor een leidende rol in pogingen de financiering door de EU en EU-lidstaten van Israëlische en Palestijnse (mensenrechten)organisaties te beëindigen, waaronder organisaties die Nederland steunt?
66	Klopt het dat NGO Monitor al jaren een agressieve campagne voert tegen het Human Rights and International Humanitarian Law Secretariat, waaraan Nederland en andere landen financieel bijdragen?
67	Klopt het dat NGO Monitor in een persverklaring d.d. 16 juni 2016 het succes heeft geclaimd voor aanname van de motie Van der Staaij met nr. 430?
68	Klopt het dat NGO Monitor een rechts-nationalistische organisatie is, die onder het mom van transparantie mensenrechten- en vredesorganisaties delegitimeert en ondermijnt en die nauwe banden onderhoudt met de Israëlische regering en voorvechters van de bezetting en nederzettingen in die regering, terwijl zij rechts-nationalistische organisaties ongemoeid laat?

Nr.	Vraag
69	Heeft Nederland in het verleden maatschappelijke initiatieven en bewegingen die zich inzetten voor mensenrechten in andere landen, zoals de campagne tegen de apartheid in Zuid-Afrika en solidariteit met de burgerrechtenbeweging in de VS, belemmerd en/of gesanctioneerd?
70	Herinnert u zich de volgende stellingnamen en toezeggingen in het kader van de begroting voor het Ministerie van Buitenlandse Zaken voor 2016: – «Anti-NGO wetgeving en negatieve campagnes worden in toenemende mate gebruikt om mensenrechtenverdedigers en onafhankelijke journalisten het zwijgen op te leggen.» – «Deze neerwaartse spiraal moet gestopt worden.» – «Onze prioriteiten blijven staan: Nederland blijft inzetten op bescherming van mensenrechtenverdedigers.» – «De bevordering van mensenrechten is daarom ook een kernelement van het Nederlands buitenlandbeleid.» Hoe geeft het kabinet daar invulling aan ten aanzien van Israëlische en Palestijnse mensenrechtenverdedigers, die steeds meer tegengewerkt worden, door de Israëlische regering en rechts-nationalistische organisaties in Israël?